

Záznam o vyřízení žádosti o poskytnutí informace

Obecní úřad Háj ve Slezsku:

referent – Bc. Kristýna Chmelová

Žadatel:

.....747 92 Háj ve Slezsku

nar.

Předmět žádosti:

Zvyšování cen nájmu za obecní byty

Žádost podána dne 28. 08. 2023 pod č.j. OUHAJ 1996/2023/OHVS

Žadatel informován o předpokládaných nákladech ve výši 0,- Kč dne 12. 09. 2023

Záloha ve výši nepožadována dne

Záloha uhrazena dne: -

Lhůta pro poskytnutí informací prodloužena dne - do

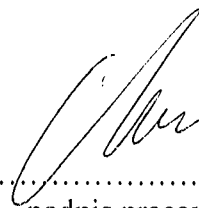
Kalkulované náklady: 0,- Kč

Konečná výše náhrady nákladů: 0,- Kč

Náklady uhrazeny dne: -

Žádost pro nezaplacení odložena dne: -

Informace poskytnuta dne: 12. 09. 2023 a 16. 10. 2023



.....
podpis pracovníka

OBEČNÍ ÚŘAD Háj ve Slezsku		Č. dopor.
Došlo: 28. 08. 2023	Zpracov.	
Čj.: DUKAV 1996/2023/16	Okř. zn.	
Přílohy: 2, 76, 16, 16		

Obec Háj ve Slezsku

Antonína Vaška 86, Háj ve Slezsku

PSČ 747 92

Věc: Žádost o poskytnutí informace

(dle zákona č.106/1999 Sb.O svobodném přístupu k informacím)

Žadatel [redacted] Háj ve Slezsku, nar. [redacted] (nájemce)

Žadá Obecní úřad Háj ve Slezsku o poskytnutí informace a to v zákonné lhůtě.

Lhůta pro vyřízení mého požadavku na úřady stanovil zákon o správním řízení na 30 dnů, ale standardní lhůta pro vyřízení žádosti je ovšem 15 dnů ode dne jejího doručení.

Způsob poskytnutí informace: zaslat na adresu trvalého bydliště

Právo na informace je dáno ex lege. K podání mé žádosti tedy není nutné předkládat žádné doklady. Mám za to, že požadované informace se vztahují k Vaší působnosti, veškeré doklady vztahující se k moji žádosti jsou k dispozici Obecnímu úřadu v Hájí ve Slezsku.

Jakou informaci chci získat.

V měsíci červnu 2023 se mi dostala do ruky prostřednictvím manžela „Dohoda o změně nájemní smlouvy“, která byla podepsána mojí osobou .Podotýkám , že podpis na této „DOHODĚ“ není mojí podpisem, předmětnou Dohodu“ jsem nikdy neviděla, ani ze strany Obecního úřadu mi nebyla doručena k mému vyjádření k navrhovaným navýšením nájemného. Dohodu podepsal na Obecním úřadě můj manžel a napodobil i můj podpis a to vše před zraky pracovnice úřadu .Zda byl k tomuto aktu přinucen nebudu komentovat. Na základě uvedeného jsem se osobně dostavila na Obecní úřad v Hájí ve Slezsku za pracovníci, která má na starosti bytovou agendu. Celou situaci jsem jí vysvětlila s důrazem, že podpis na Dohodě není mým podpisem, s dotazem proč mi dohoda nebyla jako spolumajitelce nájemního bytu doručena k prostudování a následnému podpisu, nebo vyjádření nesouhlasu s navrženými opatřeními. Sdělení od pracovnice úřadu bylo to, že každému nájemci byl zaslán korespondenční listek s informací, což není pravda, nic takového jsem neobdržela (lehce zjištělné). Poté pracovnice evidentně znervozněla a snažila se mi naznačit, že pokud zvýšené nájemné nauhradíme, mohlo by dojít i k horším situacím. Tento naznačený výrok si myslím je naprosto neprofesionální a zavání nátlakem a to zřejmě k mým námitkám ohledně obsahu „Dohody.“ Tedy moje námitky směřovaly k neúměrnému navýšení nájemného a to hned až o 120% v průběhu 3 let .K této námitce jsem nedostala odpovídající odpověď a proto jsem pracovníci požádala o písemné stanovisko k mým námitkám. Do dnešního dne jsem žádnou odpověď neobdržela o proto jsem nucena zvolit tento postup. Chci podotknout, že výrok pracovnice , že pokud neuhradíme navrhovanou výši tak by mohlo dojít k dalším opatřením pro nás jako nájemníky nedobře, jsme se rozhodli s manželem , že nájemné ve zvýšeném návrhu uhradíme ale celou popsanou záležitost budeme řešit prostřednictvím Obecního úřadu, nutno podotknout, že k úhradě

došlo z důvodu předpokládaného nátlaku, takto jsem výrok pojala. Taktéž mi pracovnice nedovedla vysvětlit, proč ostatní nájemníci domu na ulici Hlavní 239, platí podstatně nižší částku za m² obytné plochy než my. Bohužel opět bez odezvy. Takové jednání a nečinnost v odpovědi je pro mě jako nájemníka, ale hlavně jako občana nepochopitelné.

Nyní se chci vyjádřit k mému požadavku o informace:

- chci tedy stanovisko k neplatnému podpisu Dohody“-„Dohoda je tedy neplatná“
 - k neúměrnému protiprávnímu navýšení nájemného v určitém časovém období
 - ke stanovisku z jakého právního důvodu platí ostatní nájemníci obytného domu podstatně nižší nájem za m² obytné plochy než my
 - z jakého důvodu jsem nedostala písemné stanovisko k mým námitkám při osobní návštěvě na úřadě i když jsem vysloveně o toto stanovisko žádala
 - domnívám se, že je celá řada dalších věcí k vysvětlování vztahující se k nájemnému bydlení
- Přesto bych úplně na závěr si dovolila několik právních postřehů k dané problematice.
- navržené zvýšení nesmí spolu se zvýšením ke kterému došlo v posledních třech letech přesáhnout 20%
 - vím, že zvýšení nájemného je možné po dohodě s nájemcem, což v mém případě není dohodnuto
 - v dohodě musí být uvedena konkrétní částka nájemného, ale i jednoznačný způsob jejího určení.
 - V této souvislosti upozorňuji, že pronajímatel nikdy nemá právo nájemce k podpisu dohody o zvýšení nájemného nutit.
 - V předložené „dohodě“ jak shora uvedeno je navrhované nájemné nepřiměřeně vysoké, z tohoto důvodu bych nikdy takovou nepředloženou dohodu nepodepsala.
 - i když není nutné předkládat žádné písemnosti, dovoluji si v příloze zaslat malé právní minimum k problematice výše nájemného

Přílohy: dle textu



Nájemce musí písemný návrh na zvýšení ceny odsouhlasit do dvou měsíců. Pokud tak neučiní, je velice pravděpodobné, že se majitel obrátí na soud. Žalobu však musí podat do 3 měsíců a také doložit, že zvýšení nájemného nepřesáhlo hranici povolených 20 %.

Podmínky, které je nutné při navýšení nájmu dodržet

Maximální navýšení u nájemného na dobu neurčitou nesmí přesáhnout 20 %, přičemž zahrnuje také navýšení, ke kterému došlo v posledních 3 letech. Rovněž je důležité dodržet podmínku, že výše nájmu nepřekročila tzv. obvyklé nájemné. To je možné zjistit přípisem z realitní kanceláře nebo znaleckým posudkem. Limit 20 % neplatí pro nájemní smlouvy uzavřené na dobu určitou. Majitel s nájemcem totiž uzavírá zcela novou smlouvu a je pouze na nájemníkovi, zda nové podmínky přijme či nikoliv.

Nájemné stanovené soudem může překročit limit 20 %

Nájemce by měl vědět, že při soudním řízení může dojít k takovému navýšení nájmu, které může přesáhnout státem nařizovaný limit 20 %. Měsíční nájemné bude navýšeno na cenu nájemného, které je v místě a čase obvyklé, a to i zpětně. Nájemce tedy bude muset doplatit rozdíl i za dobu, ve které došlo k podání žaloby k soudu.

ZVÝŠENÍ KVŮLI ZLEPŠENÍ KVALITY BYDLENÍ

K navýšení nájmu může dojít nejen kvůli inflaci či dorovnání k místně obvyklému nájmu, ale také kvůli stavebním úpravám, které zlepší užitnou hodnotu pronajatého bytu a celkové podmínky bydlení v domě. Zpravidla se jedná o takové úpravy, díky kterým dojde k úspoře energie či vody.

Při těchto úpravách se majitel s nájemci může dohodnout na navýšení nájmu maximálně o 10 % z účelně vynaložených nákladů ročně. Pokud s tímto návrhem souhlasí alespoň 2/3 obyvatelů v bytě, platí vyšší nájemné i pro ty, kteří nesouhlasili. V případě, že se ony 2/3 nájemníků neshodnou, navrhne majitel zvýšení o 3,5 % ročně z vynaložených nákladů.



Obec Háj ve Slezsku

747 92 Háj ve Slezsku, Antonína Vaška 86, tel. 553 773 322, fax: 553 773 025, e-mail: hajveslezsku@hajveslezsku.cz



747 92 Háj ve Slezsku - Chabíčov

Č.j.: OUHAJ 2030/2023/OHvS

ID: TCOPX007FPTH

V Háji ve Slezsku dne 4.9.2023

Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informací

Vážená paní,

Obec Háj ve Slezsku obdržela dne 28.8.2023 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „Zákon“), kterou pokládáte Obci Háj ve Slezsku jakožto povinnému subjektu ve smyslu ust. § 2 Zákona několik dotazů, konkrétně pak (doslovně citováno):

„Nyní se chci vyjádřit k mému požadavku o informace:

- *chci tedy stanovisko k neplatnému podpisu Dohody“-„Dohoda je tedy neplatná“*
- *k neúměrnému protiprávnímu zvýšení nájemného v určitém časovém období*
- *ke stanovisku z jakého právního důvodu platí ostatní nájemníci obytného domu podstatně nižší nájem za m2 obytné plochy než my*
- *z jakého důvodu jsem nedostala písemné stanovisko k mým námitkám při osobní návštěvě na úřadě i když jsem vysloveně o toto stanovisko žádala*
- *domnívám se, že je celá řada dalších věcí k vysvětlování vztahující se k nájemnému bydlení“*

Podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) Zákona v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve povinný subjekt žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.

Obec Háj ve Slezsku jakožto povinný subjekt má po posouzení žádosti za to, že část žádosti, a to konkrétně poslední odrážka výše citovaného textu, tedy *„domnívám se, že je celá řada dalších věcí k vysvětlování vztahující se k nájemnému bydlení“*, vyžaduje upřesnění, neboť z této není zřejmé, jaká informace je požadována a tato část žádosti je formulována příliš obecně.

Vzhledem k tomu Vás tímto Obec Háj ve Slezsku dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) Zákona vyzývá, abyste Vaši žádost v této části písemně upřesnila tak, aby bylo zřejmé, jaká konkrétní informace je požadována. Nebude-li Vaše žádost stanoveným způsobem upřesněna do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude Vaše žádost v této části odmítnuta.

Karel Palovský, starosta





Obec Háj ve Slezsku

747 92, Háj ve Slezsku, Antonína Vaňka 86, tel. 563 773 322, fax: 563 773 026, e-mail: hajveslezsku@hajveslezsku.cz



Č.j.: OUHAJ 2104/2023/OHvS

ID: TCOPX007GAIK

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Háj ve Slezsku rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., podané písemnou formou dne 28.8.2023 žadatelem [REDAKCE] bytem [REDAKCE] Chabičov, 747 92 Háj ve Slezsku, evidované pod č.j. OUHAJ 1996/2023/OHvS, takto:

Žádost o poskytnutí informací se v části, v níž se žadatel domáhá „stanoviska k neplatnému podpisu Dohody - Dohoda je tedy neplatná“, a dále informací „k neúměrnému protiprávnímu zvýšení nájemného v určitém časovém období“ a dále informace „ke stanovisku z jakého právního důvodu platí ostatní nájemníci obytného domu podstatně nižší nájem za m² obytné plochy než my“ a dále informace „z jakého důvodu jsem nedostala písemné stanovisko k mým námitkám při osobní návštěvě na úřadě i když jsem vysloveně o toto stanovisko žádala“ dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 téhož zákona, o d m í t á .

Účastníkem řízení je:



747 92 Háj ve Slezsku

Odůvodnění:

Obci Háj ve Slezsku a jejím orgánům bylo dne 28.8.2023 doručeno listinné podání žadatele, jež bylo dle svého obsahu žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „Zákon“).

V tomto obsáhlém podání je uvedena řada tvrzení a stanovisek žadatele. Samotná část podání, v níž jsou formulovány požadavky žadatele na poskytnutí informací, pak zní takto (citováno doslovně včetně gramatických chyb):

„Nyní se chci vyjádřit k mému požadavku o informace:

- *chci tedy stanovisko k neplatnému podpisu Dohody“-„Dohoda je tedy neplatná“*
- *k neúměrnému protiprávnímu zvýšení nájemného v určitém časovém období*
- *ke stanovisku z jakého právního důvodu platí ostatní nájemníci obytného domu podstatně nižší nájem za m2 obytné plochy než my*
- *z jakého důvodu jsem nedostala písemné stanovisko k mým námitkám při osobní návštěvě na úřadě i když jsem vysloveně o toto stanovisko žádala*
- *domnívám se, že je celá řada dalších věcí k vysvětlování vztahující se k nájemnému bydlení“*

Povinný subjekt při prvotním posouzení žádosti dospěl k závěru, že pokud jde o poslední odrážku výše citovaného textu, tedy *„domnívám se, že je celá řada dalších věcí k vysvětlování vztahující se k nájemnému bydlení“*, vyžaduje tato upřesnění, neboť z této není zřejmé, jaká informace je požadována a tato část žádosti je formulována příliš obecně. S ohledem na to povinný subjekt žadatele podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) Zákona vyzval, aby žádost upřesnil a poučil jej, že neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti. Lhůta k upřesnění žádosti dosud žadateli neuplynula, s ohledem na to o této části žádosti povinný subjekt zatím dále nejednal a toto rozhodnutí se této části žádosti netýká.

Pokud jde o zbývající část žádosti, rozhodl o ní povinný subjekt tímto rozhodnutím.

Ustanovení § 2 odst. 4 Zákona stanoví:

„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Ustanovení § 3 odst. 3 Zákona stanoví:

„Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Ustanovení § 15 odst. 1 Zákona stanoví:

„Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odložil.“

Důvodem pro odmítnutí žádosti může být neexistující informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, neboť tato informace u povinného subjektu nikdy nebyla zaznamenána (z pohledu výše citovaného ust. § 3 odst. 3 Zákona je právě skutečnost, že je informace zaznamenána na „jakémkoliv nosiči“ definičním znakem informace jako takové; není-li obsah, který je předmětem žádosti, na „jakémkoliv nosiči“ zaznamenán, nejedná se o informaci ve smyslu Zákona a na takový obsah se Zákon vůbec nevztahuje). Z pohledu Zákona se tedy jedná o informaci neexistující a požadavek žadatele na její poskytnutí je pak požadavkem na „vytváření nových informací“, jak je má na mysli ust. § 2 odst. 4 Zákona; na takový obsah se tedy informační povinnost povinného subjektu nevztahuje.

Povinný subjekt odkazuje na ustálenou judikaturu, z níž vyplývá jednoznačný závěr, že ustanovení § 2 odst. 4 Informačního zákona je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace ve smyslu informačního zákona (blíže srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 12. 2014, č. j. 3 As 55/2014-33).

V případě informací, o které žadatel žádá, se pak v rozsahu vymezeném ve výrokové části tohoto rozhodnutí jedná právě o informace ve smyslu Zákona neexistující, a to buď proto, že takové informace nikdy objektivně neexistovaly nebo proto, že tyto povinný subjekt nemá zaznamenány na jakémkoliv nosiči a žadatel tedy žádá o to, aby byly vytvořeny informace nové.

Konkrétně pak:

Pokud jde o vydání „stanoviska k neplatnému podpisu Dohody - Dohoda je tedy neplatná“, domáhá se žadatel, aby mu bylo povinným subjektem vydáno právní stanovisko v jeho konkrétní soukromoprávní věci, a to dokonce právní stanovisko o konkrétním, žadatelem specifikovaném obsahu. Je zřejmé, že k tomu, aby povinný subjekt mohl takové stanovisko vydat, musel by prověřit skutkový stav věci a tento právně zhodnotit. V této části žádosti se tedy nepochybně jedná o modelový případ uvedený ve výše odkazovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu, tedy nepřípustné žádosti směřující k tomu, aby povinný subjekt provedl (dosud neexistující) právní výklad ve věci žadatelem označené. Jedná se tedy o informaci, na níž se informační povinnost povinného subjektu dle ust. § 2 odst. 4 Zákona nevztahuje.

Pokud jde o požadavek žadatele, aby povinný subjekt zaujal stanovisko „k neúměrnému protiprávnímu zvýšení nájemného v určitém časovém období“, jedná se o případ obdobný výše uvedenému. Tedy žadatel se domáhá, aby mu bylo povinným subjektem vydáno právní stanovisko v jeho konkrétní soukromoprávní věci, a to právní stanovisko o obsahu, který sám

žadatel předem vymezil jako zvýšení nájemného „neúměrné“ a „protiprávní“. Opět zde platí, že k tomu, aby povinný subjekt mohl takové stanovisko vydat, musel by prověřit skutkový stav věci a tento právně zhodnotit. I v této části žádosti se tedy nepochybně jedná o modelový případ uvedený ve výše odkazovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu, tedy nepřipustné žádosti směřující k tomu, aby povinný subjekt provedl (dosud neexistující) právní výklad ve věci žadatelem označené. Jedná se tedy o informaci, na níž se informační povinnost povinného subjektu dle ust. § 2 odst. 4 Zákona nevztahuje.

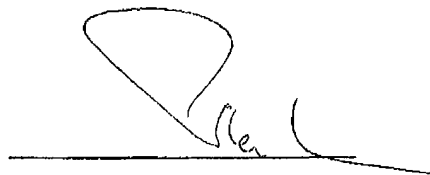
Pokud jde o žádost směřující „ke stanovisku z jakého právního důvodu platí ostatní nájemníci obytného domu podstatně nižší nájem za m² obytné plochy než my“, jedná se o žádost jednak směřující k opatření povinným subjektem právního stanoviska v konkrétní soukromoprávní věci žadatele, tedy nepřipustné žádosti směřující k tomu, aby povinný subjekt provedl právní výklad ve věci žadatelem označené, a tedy o informaci, na níž se informační povinnost povinného subjektu dle ust. § 2 odst. 4 Zákona nevztahuje. Nadto se jedná o informaci, která dosud neexistuje, neboť u povinného subjektu není taková informace zaznamenána na jakémkoliv nosiči; s ohledem na to se v případě žádané informace jedná o informaci ve smyslu Zákona neexistující.

Konečně pokud jde o zodpovězení dotazu „z jakého důvodu jsem nedostala písemné stanovisko k mým námitkám při osobní návštěvě na úřadě i když jsem vysloveně o toto stanovisko žádala“ povinný subjekt uvádí, že se jedná o informaci, která dosud neexistuje, neboť u povinného subjektu není taková informace zaznamenána na jakémkoliv nosiči; s ohledem na to se v případě žádané informace jedná o informaci ve smyslu Zákona neexistující.

Po posouzení žádosti tedy nezbylo než uzavřít, že v dané věci byly naplněny podmínky pro odmítnutí žádosti (odepření poskytnutí informace) v rozsahu vymezeném ve výrokové části tohoto rozhodnutí ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to z důvodů vyložených výše. Povinnému subjektu tedy nezbylo, než aby v uvedeném rozsahu žádost žadatele odmítl.

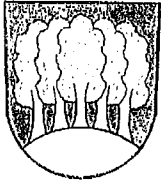
Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Obce Háj ve Slezsku (ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).



Jiří Štrohalm

místostarosta



Obec Háj ve Slezsku, Obecní úřad Háj ve Slezsku

747 92, Háj ve Slezsku, Antonína Vaška 86, tel. 553 773 322, fax: 553 773 025, e-mail: hajveslezsku@hajveslezsku.cz

Č.j.: OUHAJ 2295/2023/OHvS
Vyřizuje: Bc. Chmelová
Tel: 553 773 322, kl. 8
e-mail: chmelova@hajveslezsku.cz
Datum: 16. 10. 2023

adresát: dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Obec Háj ve Slezsku, Obecní úřad Háj ve Slezsku, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, rozhodl ve věci **žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění**, podané písemnou formou dne 28.8.2023 žadatelem **[redacted]**, 747 92 Háj ve Slezsku, evidované pod č.j. OUHAJ 1996/2023/OHvS, takto:

Žádost o poskytnutí informací se v části, v níž se žadatel domáhá poskytnutí informací „*domnívám se, že je celá řada dalších věcí k vysvětlování vztahující se k nájemnému bydlení*“, dle ustanovení § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, o d m í t á .

Účastníkem řízení je:

[redacted] bytem **[redacted]** 747 92 Háj ve Slezsku

Odůvodnění:

Obci Háj ve Slezsku, Obecnímu úřadu Háj ve Slezsku (dále jen „Povinný subjekt“) bylo dne 28.8.2023 doručeno listinné podání žadatele, jež bylo dle svého obsahu žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „Zákon“).

V tomto obsáhlém podání je uvedena řada tvrzení a stanovisek žadatele. Samotná část podání, v níž jsou formulovány požadavky žadatele na poskytnutí informací, pak zní takto (citováno doslovně včetně gramatických chyb):

Nyní se chci vyjádřit k mému požadavku o informace:

- chci tedy stanovisko k neplatnému podpisu Dohody“-„Dohoda je tedy neplatná“
- k neúměrnému protiprávnímu zvýšení nájemného v určitém časovém období
- ke stanovisku z jakého právního důvodu platí ostatní nájemníci obytného domu podstatně nižší nájem za m2 obytné plochy než my
- z jakého důvodu jsem nedostala písemné stanovisko k mým námitkám při osobní návštěvě na úřadě i když jsem vysloveně o toto stanovisko žádala
- domnívám se, že je celá řada dalších věcí k vysvětlování vztahující se k nájemnému bydlení“

Povinný subjekt při prvotním posouzení žádosti dospěl k závěru, že pokud jde o poslední drážku výše citovaného textu, tedy „domnívám se, že je celá řada dalších věcí k vysvětlování vztahující se k nájemnému bydlení“, vyžaduje tato upřesnění, neboť z této není zřejmé, jaká informace je požadována a tato část žádosti je formulována příliš obecně. S ohledem na to povinný subjekt žadatele podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) Zákona přípisem č.j. OUHAJ 230/2023/OHvS ze dne 4.9.2023 vyzval, aby žádost upřesnil a poučil jej, že neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti. Předmětná výzva pak byla žadateli doručena dne 6.9.2023.

Ve stanovené lhůtě pak byl Povinnému subjektu doručen dne 13.9.2023 přípis žadatele, označený jako „Stanovisko k výzvě k upřesnění žádosti o poskytnutí informací ze dne 9.9.2023“, k č.j. OUHAJ 2030/2023/OHVS. V tomto přípise však žadatel toliko uvádí, že pokud jde o předmětnou část žádosti, jejíž upřesnění Povinný subjekt požadoval, pak žadatel žádné konkrétní vysvětlení v této části nepožadoval a žádá Povinný subjekt, aby s touto částí žádosti repracoval“. Žadatel dále přednáší svůj výklad slova „domněnka“ a žádá o poskytnutí informací ke zbývajícím částem jeho žádosti. Závěrem pak žadatel ve svém přípise sděluje, že termínu uvedeném ve výzvě odmítá jakékoliv upřesnění, jak je ve výzvě uvedeno.

Podle shora specifikované podání žadatele se pak již žadatel ve stanovené lhůtě pro upřesnění jeho žádosti jiným způsobem nevyjádřil.

Podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) Zákona stanoví:

Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.“

Podle ustanovení § 15 odst. 1 Zákona stanoví:

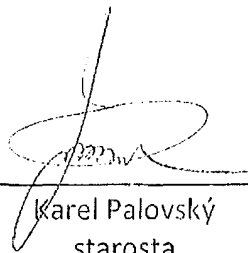
Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

S ohledem k tomu, že žadatel výzvě Povinného subjektu nevyhověl, když ve stanovené lhůtě se nevyjádřil svým shora specifikovaným podáním, v němž však svou žádost v požadovaném

dosti žadatele dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) ve spojení s ust. § 15 odst. 1 Zákona tak, jak je
edeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

oti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému
adu Moravskoslezského kraje, prostřednictvím Obecního úřadu Háj ve Slezsku (ustanovení
.6 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).



Karel Palovský
starosta
(otisk úředního razítka)

dělovník:

